

## **Zápis** **z Kolegia děkana Přírodovědecké fa kulty UP**

Datum: 28. listopadu 2007

Přítomni: děkan Ševčík, proděkanka Tesaříková, proděkan Molnár, proděkan Opatrný, proděkan Frébort, předseda AS PřF UP Rulík, vedoucí studijního odd. Gronychová.

Omluven: tajemník Velecký

- Program:
1. Výstavba menzy a informačního centra
  2. Pozemky a nájemní smlouvy
  3. Výběrové řízení
  4. Etický kodex
  5. Doktorandská stipendia
  6. Různé

### Výstavba menzy a informačního centra

Proděkan Frébort informoval kolegium, o zahájení výstavby menzy a informačního centra v areálu Holice. Dále připomněl, že do vybavení menzy se bude investovat více jak 5 mil. korun.

### Pozemky a nájemní smlouvy

Kolegium děkana bylo informováno o získání nových pozemků v areálu Holice, které dostala UP výměnou od města a získalo převodem od Pozemkového fondu ČR, dále o tom, že by se měly uzavřít nájemní smlouvy se soukromníky, kteří obdělávají půdu v areálu Holice na těchto pozemcích, o tom, že by se měly ukončit nájemní smlouvy s některými nájemníky, jako je např. nájemní smlouva s BHV-Agri a firmou Hanák, kde prostory které využívají jsou výhledově potřebné k činnosti správy budov Holice a o připravované likvidaci skleníků v pronájmu firmy Sítař,.

### Výběrové řízení

Proděkanka Tesaříková informovala kolegium o vypsání výběrového řízení na dodavatele laboratorních a vnitřních interiérů na stávající stavbě na Envelopě, dále o žádosti, která se týká výměny vnějšího pláště na dvou budovách na Envelopě a o tom, že by se toto nové opláštění mohlo vložit do programu Energetického auditu.

## Etický kodex

Proděkan Opatrný informoval kolegium o Etickém kodexu, který by měl být na všech výzkumných institucích i (viz např. Národní politika České republiky na léta 2004-2008). Je otázkou, jestli by měl být Etický kodex jednotný pro celou univerzitu, anebo by si měly fakulty vytvořit svůj vlastní Etický kodex. Na schůzce proděkanů VaV s prorektorkou Ulrichovou 24.9. bylo domluveno, že nejprve si fakulty projednají na vědeckých radách své etické kodexy, než bude zpracován celouniverzitní dokument, metodický postup pro práci s tímto dokumentem měla vypracovat Právnická fakulta (zatím nedodala). T. Opatrný navrhl nechat schválit Vědeckou radou PřF tzv. Vzorový etický kodex přijatý letos Radou VŠ. Děkan Ševčík navrhl nejprve na VR otázku etického kodexu a jeho potřebnosti prodiskutovat formou „disputace“. Toto téma by se tak mohlo dostat na VR v březnu příštího roku.

## Doktorandská stipendia

Kolegium bylo informováno děkanem, že všichni studenti v Ph.D. programech dostanou vyplaceno o 3 400,- Kč v měsíci prosinci více. Studenti 3. ročníků Ph.D. ještě dostanou v prosinci 2007 o 7 000,- Kč více.

## Různé:

- Děkanské volno dne 28. 12. 2007.
- Rektorské volno dne 31. 12. 2007.
- Kolegium projednávalo, co by měla obsahovat a jak by měla vypadat Výroční zpráva
- Kolegiu byl podán návrh a vytvoření blokové výuky. Některé studijní obory (navazující) by přicházely k úvaze.
- Proděkan Frébort informoval kolegium o přípravě akreditací, kde je asi 80% materiálů připraveno k jednání na vědeckou radu 12.12. a o vytvořeném katalogu předmětů v anglickém jazyce, který byl zaveden v IS STAG.

Datum příštího kolegia: 19. prosince 2007  
Zapsala: Dana Gronychová

## Z porady rektora

### **1) Den otevřených dveří (DOD)**

Pror. Dürr přednesl hodnocení DOD a poukázal na letošní změny i pozitivní výsledky, které vidí ve větším počtu oslovených médií, za úspěch lze považovat přehlednou informaci ve zpravodajství ČT; bude však vhodná koordinace s Univerzitou Karlovou, která měla DOD ve stejném termínu; přínosem byly rovněž připravené tiskoviny a nový informační systém (nově pořízené moderní panely); na fakultách byla obdobná situace jako vloni, a to jak co do počtu návštěvníků, tak i charakteru prezentace fakult. Účast divadla Tramtárie na DOD splnila očekávání.

Rektor UP byl spokojen s poměrně vysokou návštěvností, jak se s ní setkal na LF, či na PdF a připomněl konání DOD v lednovém termínu, který některé fakulty hodlají využít.

## **2) Hodnocení VaV v období 2002 – 2006**

Rektor UP upozornil na výsledky hodnocení VaV, které jsou zveřejněny na webu MŠMT (<http://www.msmt.cz/vyzkum/informace-z-prvni-etapy-hodnoceni-podle-metodiky>).

Rektor UP poukázal na to, že průměrná hodnota Indexu státního rozpočtu je 17,86, zatímco průměrný koeficient u UP je 29,35. Index státního rozpočtu ČR byl stanoven jako podíl váhy uznaných výsledků a výdajů ze státního rozpočtu (v mil. Kč). Vyjadřuje velikost váhy výsledku (tj. počet přidělených bodů výsledku) připadající na 1 milion Kč a vyjadřuje míru zhodnocení výdajů ze státního rozpočtu. Vztažnou hodnotou pro rozdělení institucí podle hodnoty indexu státního rozpočtu do "barevných skupin" je v tabulce hodnota indexu státního rozpočtu (17,86), která je vypočítána za celou hodnocenou oblast. (Nadstandardní je 130 %, standard je cca 70% atd.).

Laboratoř optiky má koeficient 169,65; neurčená součást UP má koeficient 57,88; PřF má koeficient 35,17; následuje PdF s koeficientem 25,76; FTK má 22,9 a FF 22,33; LF má 17,68; CMTF 17,33 a PF 16,98 (tj. 95 % průměru);

Důležité pro objektivní hodnocení jsou celkové finanční částky, s nimiž hodnocené subjekty hospodařily. U PF to bylo 933 tis. Kč, zatímco PřF hospodařila s částkou 514,69 mil Kč na VaV, LF 303 mil Kč, CMTF 63,729 mil. Kč, FTK 47, 2 mil. Kč a PdF 21,587 mil. Kč.

Jestliže hodnocené instituce byly podle úspěšnosti seřazeny do 4 skupin, jednotlivé součásti UP se objevily v 1. a 2. nejúspěšnější skupině. Dopad na financování bude v nejbližší době uplatněn pouze dílčím způsobem.

## **3) Hodnocení výzkumných záměrů**

Rektor UP informoval přítomné o bilanci hodnocení výzkumných záměrů, uveřejněné na webu MŠMT (<http://www.msmt.cz/vyzkum/vysledky-prubezneho-hodnoceni-vyzkumnych-zameru>). Na základě vyhodnocení periodických zpráv, výkazů uznaných nákladů a kontrolních návštěv na pracovišti vykonavatele, resp. příjemce podpory bylo provedeno průběžné hodnocení výzkumných záměrů, jejichž řešení bylo zahájeno k 1. lednu 2005. Podle výsledků průběžného hodnocení byly řešené výzkumné záměry kategorizovány do 4 skupin:

A – velmi dobrý (80–71 bodů)

B – dobrý (70–60 bodů)

C – vyhovující (59–41 bodů)

D – nevyhovující (40 bodů a méně)

Rektor UP pozitivně hodnotí fakt, že z 10 výzkumných záměrů UP jich bylo 8 hodnoceno v první skupině A (optika, matematika, statistika, pluralita kultury, pohybová aktivita, modulace signálních drah, studium genů) a dva projekty byly zařazeny do skupiny B. Rektor postrádal v přehledu další projekty, které však budou hodnoceny později.

Pror. Weigl vnesl dotaz na vzorce pro hodnocení a zda jeden článek mohl být přiřazen k více projektům.

Rektor UP potvrdil, že základem je „impact factor“ a dále např. realizované patenty atd., Publikační výstup je vždy přiřazen pouze k jednomu projektu; databáze CEP a RIV byly již v loňském roce doplněny, aby odpovídaly realitě (na UP odpovídá RNDr. S. Rieger, CSc.). Vliv hodnocení na financování Výzkumných záměrů se promítne zřejmě až v roce 2010, a to zřejmě v rozpětí  $\pm 5\%$ .

Pror. Weigl se dále dotázal, zda se započítávají finanční prostředky z OP RLZ.

Rektor UP odpověděl, že nikoli, započítávají se pouze prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu. Sledována je totiž efektivita využití prostředků státu, které byly uplatněny ve VaV.

#### **4) Situace na Právnické fakultě UP**

Rektor UP hodnotí situaci na PF jako složitou. Na AK se hodnotila akreditace Zdravotnické fakulty UP příznivě a po vyjasnění některých technických a organizačních bodů nebyly další připomínky. Poté proběhla diskuse k situaci na PF, ve které přítomní podpořili postup rektora UP. Krajský soud v Ostravě rozhodl o odmítnutí žaloby Mgr. Benedy s odůvodněním, že celou věc posuzuje jako správní rozhodnutí, tj. řešit musí správní orgán (MŠMT) a Mgr. Beneda nevyčerpal všechny opravné prostředky. Usnesení AS PF došlo k odložení voleb kandidáta na děkana na neurčito. MŠMT celou věc již posuzuje a je s největší pravděpodobností rozhodnuto odmítnout k ní přistoupit jako ke správnímu rozhodnutí.

Pror. Dürr připomněl ochranu třetích osob proti neplatnosti aktů, které provede pověřený, případně zvolený a rektorem jmenovaný děkan, jehož legitimita by mohla být na závěr soudního sporu rozhodnutím soudu zpochybněna.

#### **5) Informace k sociálnímu fondu**

Kvestorka UP informovala o poradě (23.11.) s tajemníky fakult, kde byly otázky kolem sociálního fondu diskutovány. Panuje shoda na využití sociálního fondu na příspěvek na penzijní připojištění, příspěvek na životní pojištění, případně příspěvek na závodní stravování a benefitní šeky na služby. Směrnice je připravena a byla dána k připomínkám. Tajemníci se mají vyjádřit do 30. 11. a poté bude směrnice předána vedení fakult a odborům. Do konce letošního roku se připraví využití benefit šeků.

#### **Různé**

##### **- Fakulta zdravotních věd**

Rektor UP informoval přítomné o tom, že Akreditační komise projednala na svém zasedání 20. a 21. listopadu 2007 žádost UP o stanovisko ke zřízení Fakulty zdravotních věd a vyslovila souhlas se zřízením této fakulty, jakož i souhlas s akreditací předložených studijních programů a jejich oborů, v případě, že fakulta bude zřízena.

##### **- Akademický senát UP (12.12. 2007)**

Předseda AS UP je spokojený s předloženými materiály. Předpokládá, že na jednání AS bude debata o vstupu bankovního sektoru do financování stavby. V té souvislosti položil otázku jaká je úloha senátu ve vztahu k financování novostavby PřF na Envelopě, když úvěry a půjčky má schvalovat AS.

Kvestorka UP upřesnila, že UP platí pouze ztráty z pohledávek spol. Hochtief, nikoli vlastní úvěr, protože úvěr si sjednal generální dodavatel stavby a ne UP.

Pror. Weigl reagoval při předkládání podkladových materiálů na skutečnost, že AS si vymínil právo nahlížet do vnitřního rozpočtu UP, a proto se informace o úvěru dostala do předloženého textu.

Předseda AS UP se ještě vrátil k metodice a připomněl lednové usnesení AS (procenta či pevná suma). Doporučil rovněž, aby byly rozpočítány náklady na jednotlivá pracoviště ve Zbrojnici.