



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

Zápis č. 11
z mimořádného zasedání Akademického senátu PřF UP
dne 12. prosince 2012

Přítomni:

13 členů AS PřF dle prezenční listiny

omluveni: prof. Dvořák, dr. Fürst, doc. Kvítek, prof. Molnár, doc. Nováček, prof. Strnad, Mgr. Suchomel, Mgr. Talášek

děkan prof. Ševčík, proděkan prof. Dušek, prof. Frébort, prof. Opatrný, doc. Smolová
vedoucí studijního odd. pí Gronychová

host: rektor prof. Mašláň

Program zasedání AS PřF UP :

1. Diskuse s rektorem UP prof. Mašláněm
2. Různé

Zasedání zahájil předseda AS PřF dr. Jukl. Přivítal rektora UP prof. Mašláně, který byl na mimořádné zasedání senátu pozván na přání senátorů AS PřF.

Bod 1. Diskuse s rektorem UP prof. Mašláněm

Předseda AS PřF dr. Jukl připomněl důvod přítomnosti Jeho Magnificence na zasedání AS PřF a vyzval senátory, aby kladli rektorovi prof. Mašláňovi své dotazy.

Mgr. Navařík požádal o vysvětlení k dopisu Sekce řízení OP VaVpI MŠMT ze dne 5. listopadu 2012, který byl jedním z podkladů pro jednání Ekonomické komise AS PřF dne 9. listopadu 2012 a AS PřF dne 15. listopadu 2012. Dále se dotázal, jaká je v současné době situace v oblasti financování center v rámci projektů VaVpI.

Rektor prof. Mašláň nejprve uvedl, že příčinou problémů spojených s financováním projektů je skutečnost, že se v průběhu řešení projektů mění na úrovni řídicího orgánu (MŠMT) pravidla a některé změny aplikuje řídicí orgán i zpětně. To se týká nejen OP VaVpI, ale i dalších projektů, které jsou spolufinancovány z prostředků EU. Podobný stav se nyní řeší také na jiných fakultách UP, např. na Lékařské fakultě. V obdobné situaci jsou i ostatní vysoké školy. K dopisu z MŠMT rektor uvedl, že oficiálně jej obdržel až 21. listopadu 2012. Nešťastná situace s dopisem vznikla proto, že dopis přišel neoficiálně již před oficiálním doručením. To je podle rektora ze strany MŠMT chybné chování, které svědčí o nedostatku respektu ze strany pracovníků MŠMT k vysokým školám. Následně vznikly kolem dopisu zbytečné fámy.

K obsahu dopisu rektor sdělil, že v případě institucionálních prostředků, o kterých se v dopisu hovoří, je na rozhodnutí vysoké školy, jak bude financování z těchto zdrojů realizovat. Podle jeho názoru se v dopisu nebere v úvahu, že financování vysoké školy a tvorba rozpočtu jsou dány zákonem o VŠ, statutem VŠ a vnitřními předpisy VŠ, což jsou normy registrované příslušným

odborem MŠMT, a rozhodováním orgánů VŠ v rámci těchto norem. Hlavním bodem dopisu bylo zabezpečení financování chodu výzkumných center. Vedení UP si uvědomuje rizika spojená s financováním projektů. Řešení je obsaženo v návrhu metodiky dělení finančních prostředků UP na rok 2013, který projedná Ekonomická komise AS UP a následně Akademický senát UP 19. prosince 2012. V zásadě půjde o stejnou metodiku, která byla aplikována v r. 2012.

Mgr. Navařík se dále otázel na rizika financování podle naší metodiky.

Podle rektora prof. Mašláňe rizika jsou vždy a důležité je, aby všechny finanční úkony byly řádně zdokumentovány. Podle názoru rektora UP nepřináší metodika aplikovaná na UP a na PřF UP žádná rizika nadbytečná.

Proděkan prof. Opatrný informoval senátory o své schůzce s autorem dopisu, ředitelem Sekce řízení OP VaVpI MŠMT Ing. Křížem. Prof. Opatrný vysvětlil Ing. Křížovi naši metodiku dělení finančních prostředků a rovněž ho informoval o vytvoření vyrovnávacího fondu děkana pro řešení případných potíží. Ing. Kříž neshledal v postupech dle metodiky PřF UP rozpor s předpisy, jediný problém vidí v udržitelnosti center.

K tomu doplnil rektor prof. Mašláň, že jednou z oblastí, kde by mohly vzniknout problémy a ev. rozpor s pravidly EU, je vytváření tzv. nekalé konkurence vůči jiným (privátním) subjektům. V této souvislosti se uvažuje o vytvoření speciálního předpisu UP.

Další dotaz Mgr. Navaříka se týkal tzv. dvojitých nájmu, o kterých se již diskutovalo na minulém zasedání AS PřF. Podle jeho názoru nejsou prostory na tř. Svobody pro některá pracoviště vhodná, proto jsou v pronájmu. Jako příklad uvedl jedno z oddělení RCPTM.

Děkan prof. Ševčík k tomu uvedl, že je vždy na rozhodnutí pracoviště, jaké prostory použije. Vědeckotechnický park, ve kterém jsou některá pracoviště v pronájmu, nepatří zcela UP. Je nesporné, že ne všechna pracoviště měla stejné startovací podmínky. Dodal, že prostorové problémy existují stále, protože fakulta se rozvíjí.

Rektor prof. Mašláň doplnil, že VTP vznikl v letech 2004–2005, tedy v době, kdy ještě neexistovala nová budova PřF a šlo o dočasnou záležitost. Park vznikl za podpory zdrojů z EU, Olomouckého kraje a Statutárního města Olomouc.

Mgr. Navařík se zeptal, jestli budou výzkumná centra po dostavbě svých budov přispívat na provoz budovy na Envelopě.

Děkan prof. Ševčík odpověděl, že centra se budou kromě financování svého provozu podílet i na provozu společných prostor budov PřF (Envelopa, Holice atd.), a to stejným způsobem jako ostatní katedry a pracoviště fakulty.

Prof. Šebela se v souvislosti s udržitelností center otázel, zda bude použití vyrovnávacího fondu děkana v souladu s účetními předpisy. (Centra zaplatí odvody, potom jim budou finanční prostředky chybět a dostanou je zpět z vyrovnávacího fondu).

Děkan prof. Ševčík se domnívá, že s udržitelností RCPTM problém zřejmě nebude, v případě CRH možná ano. Uvedl, že v případě potřeby bude možné použít buď rezervu děkana (1–3 mil.), vyrovnávací fond (do 7 mil.) nebo v případě vyšší částky fond solidarity, kdy pracoviště po překonání problémů „dluh“ vrátí. Děkan může ev. použít další nástroje, jako je např. snížení počtu pracovníků, snížení mezd, úspory energií apod.

Podle názoru proděkana prof. Fréborta problémy s financováním center vznikly proto, že se v průběhu realizace projektu mění pravidla financování. CRH má značné množství pracovníků financovaných jen z projektu, je navázáno na tři katedry (RCPTM na pět kateder). CRH potřebuje i studenty, protože pokud bude financováno pouze z grantů, bude platit více odvodů.

Děkan prof. Ševčík reagoval, že všechny problémy lze řešit společným jednáním. Výzkumným centřům nebudou kladeny žádné překážky a fakulta o jejich udržitelnost bude usilovat.

Podle rektora prof. Mašláňe se systém dělení prostředků „50 na 50“ (účast na společných nákladech z 50% podle podílu celkových osobních nákladů a z 50% podle podílu přepočteného počtu zaměstnanců), který běží jeden rok, ukazuje jako dobrý. Byl vybrán ze 7 modelů, je relativně jednoduchý, je v něm značná míra solidarity i prostředky na rozvoj. Zároveň byla zřízena rezerva ve výši 10 mil. Kč pro případné řešení problémů fakult, použita nebyla. Na úrovni UP systém funguje, na úrovni fakult mohou vznikat problémy, nicméně pracoviště by měla čerpat vyváženě z různých zdrojů. Z pohledu pravidel hospodaření je zodpovědnost při dělení prostředků na děkanovi a akademickém senátu. Podle rektora by ale jednotlivá pracoviště měla v květnu/červnu vědět, s jakými prostředky budou v daném roce hospodařit.

Děkan prof. Ševčík dodal, že každý systém má své výhody a nevýhody a i schválený způsob dělení „50 na 50“ je kompromis.

Prof. Frébort uvedl, že má-li být pracoviště financováno z různých zdrojů, pak CRH potřebuje studenty, aby bylo konkurenceschopné vůči ostatním katedrám. Již se této oblasti činí patřičné kroky, aktuálně byl akreditován nový studijní obor Bioinformatika.

K otázce finančních prostředků za studenty rektor prof. Mašláň doplnil, že demografický pokles lze částečně kompenzovat vědeckým výkonem, ale do budoucna bychom se měli spíše orientovat na studenty ze zahraničí. Kapacity na výuku zahraničních studentů vysoké školy mají, bohužel ale nejsou v současné době v ČR vytvořeny vhodné podmínky pro přijímání studentů ze zahraničí. Vyřizování potřebných povolení je velmi složité. Totéž se týká i přijímání zahraničních pracovníků.

Proděkan prof. Dušek požádal o komentář k odvodům, konkrétně se dotázal na full cost model.

Rektor prof. Mašláň uvedl, že systém „50 na 50“ je vlastně předstupeň full cost modelu. V současné době je rozpracovaný vnitřní model, s modelem ve vztahu k vnějšímu prostředí je to komplikovanější. Metodika musí být totiž certifikovaná, ale orgán, který by certifikaci provedl, neexistuje.

Předseda AS PřF poděkoval rektorovi prof. Mašláňovi, že přijal pozvání senátorů a zúčastnil se zasedání AS PřF.

Bod 2. Různé

- Proděkan prof. Opatrný podal senátorům aktuální informace z Rady vysokých škol: připravuje se novela vysokoškolského zákona; MŠMT uvažuje o systému financování VŠ formou kontraktů: 3leté na výuku a 5leté na vědu a výzkum, připravuje novou metodiku hodnocení výzkumu, vývoje a inovací; informace o rozpočtu pro VŠ. Prof. Opatrný vyzval případné zájemce k připomínkování projednávaných materiálů RVŠ, které všem senátorům pravidelně zasílá. Uvítá jak kladné, tak kritické podněty.

- Doc. Kubínek připojil informaci o tom, že s největší pravděpodobností v příštím roce už nebudou vyhlašovány projekty FRVŠ. Prof. Opatrný dodal, že projekty FRVŠ byly na PřF používány pro doktorandy, bude se muset připravit jiný model soutěže. Návrh Mgr. Navaříka, aby každý obor uspořádal vlastní soutěž, nepokládá za vhodný.

Předseda AS PřF poděkoval všem přítomným za účast a ukončil zasedání.

Závěry z jednání AS PřF UP dne 12. prosince 2012

- AS PřF UP se seznámil se stanoviskem rektora UP ke způsobu dělení finančních prostředků a tvorby rozpočtu UP a PřF UP, zejména ve vztahu k financování CRH a RCPTM

Příští zasedání AS PřF se uskuteční 16. ledna 2013 v 13:00 hod. v zasedací místnosti děkanátu.

Zapsala: Jitka Mayerová

Schválil: RNDr. Marek Jukl, Ph.D., předseda Akademického senátu PřF UP