



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

Zápis č. 6
ze zasedání Akademického senátu PřF UP
dne 28. března 2012

Přítomni:

17 členů AS PřF dle prezenční listiny

omluveni: prof. Bělohlávek, Mgr. Dušková, Mgr. Kunderata, prof. Molnár

děkan: prof. Ševčík

proděkani: prof. Frébort, prof. Opatrný, doc. Smolová

hosté: prof. Hradil, D. Gronychová

Program zasedání AS PřF UP :

1. Kontrola usnesení
2. Informace z AS UP
3. Metodika tvorby rozpočtu na PřF UP
4. Přijímací řízení pro rok 2012/2013 - počty přihlášených studentů
5. Různé

V úvodu předseda AS PřF dr. Jukl přivítal senátory, k navrženému programu neměli připomínky. Předseda zasedání zahájil a řídil.

Bod 1. Kontrola usnesení

Bez připomínek.

Bod 2. Informace z AS UP

Informace ze zasedání Akademického senátu UP podal dr. Jukl.

AS UP schválil „Metodiku rozdělení příspěvků a dotací na fakulty a způsobu participace fakult na nákladech celouniverzitních aktivit“ a rozdělení příspěvků a dotací ze státního rozpočtu na centrální prostředky a na prostředky pro jednotlivé součásti UP. Dále schválil Organizační řád UP, rovněž schválil Disciplinární řád UP (podléhá registraci MŠMT). AS UP vyjádřil nespokojení nad kroky MŠMT, které nerespektují rozhodnutí Akreditační komise ve věci akreditace Právnické fakulty ZČU v Plzni a MŠMT tak zasahuje nekoncepčně a mocensky do řízení veřejných vysokých škol.

Bod 3. Metodika tvorby rozpočtu na PřF UP

Děkan prof. Ševčík předložil senátorům k diskusi návrh metodiky dělení finančních prostředků na PřF pro nastávající období, vzešlý z jednání kolegia děkana dne 27. 3. 2012. Podklady obdrželi senátoři písemně.

Děkan prof. Ševčík rozdělil téma rozpočtu na tři oblasti:

I. Finanční prostředky, které přicházejí na fakultu

II. V jaké výši se na fakultě budeme skládat na celouniverzitní náklady a na společné náklady PřF

III. Jak se budeme na fakultě skládat na společné náklady

I. Finanční prostředky, které přicházejí na fakultu

Úvodem prof. Ševčík připomněl, jaké jsou hlavní zdroje finančních prostředků – dotace z MŠMT na studenty, na rozvoj výzkumné organizace, účelová podpora; projekty, granty.

Výklad k **dělení financí na rozvoj výzkumné organizace (RVO)** podal proděkan prof. Opatrný.

Popsal situaci v ČR – systém dělení financí na RVO podle bodovaných výsledků, diskuse o změně metodiky, příprava návrhu státního rozpočtu na rok 2013. Dále uvedl, jakým způsobem se dělily finance na RVO na UP v letech 2010 a 2011 a jak bylo na UP rozhodnuto dělit prostředky RVO v roce 2012: podle principu „jak peníze přitekly, tak se rozdělí“, tedy přesně podle H2010 s tím, že všechny penalizace se promítnou těm fakultám, od nichž nesprávné výsledky pocházejí. Na UP se rozdělilo cca 306 mil. s tím, že v této částce jsou již započteny penalizace 9 mil. Podle tohoto principu na PřF připadá 185 609 tis. Kč, přičemž jsou již v částce zahrnuty penalizace 5 511 tis. Kč. Částku na PřF je tedy nutno rozdělit uvnitř fakulty.

Prof. Opatrný následně seznámil senátory s variantami řešení k diskusi, jak dělit prostředky RVO na PřF (diskuse na kolegiu děkana proběhla dne 27. 3. 2012). Upozornil na výhody a nevýhody navrhovaných řešení.

1. Dělení stejným způsobem jako na UP

Finance se rozdělí podle H2010, penalizace se promítne přímo těm pracovištím, od kterých penalizované výsledky pocházejí. V dalších letech se bude postupovat obdobně.

2. Dělení podle H2011

Finance se rozdělí podle H2011 (tak, jak se rozdělily finance na specifický výzkum – IGA), pouze se penalizace promítnou do financí těm pracovištím, od kterých penalizované výsledky pocházejí. V dalších letech se bude postupovat obdobně, RVO se bude dělit podle naposledy schváleného hodnocení, případně podle naposledy schváleného modelu financování.

3. Dělení podle H2011 s úpravami pro některé druhy výsledků

Finance se rozdělí podle H2011 s úpravami: převezme se bodování výsledků, které prošly vnějším posouzením (články v časopisech a případně patenty), knihy projdou posouzením a případným přehodnocením (např. obdobně, jako se posuzují při Cenách děkana), aplikační výsledky mimo patentů buď nebudou hodnoceny vůbec, nebo projdou posouzením. V dalších letech se bude postupovat obdobně – tam, kde bude celostátní metodika hodnotit nezávisle posouzené a ohodnocené výsledky (Jimp, atd.) postupovat podle ní, „paušálně“ bodované výsledky se buď nebudou započítávat vůbec, nebo se ohodnotí odbornými komisemi. Tímto způsobem pokračovat i tehdy, pokud např. „kafemlejnek“ bude na celostátní úrovni zcela zrušen a nebude zavedena odpovídající náhrada (např. budou zafixovány rozpočty). Konkrétní data pro H2011 obdrželi senátoři v písemném materiálu.

Poté prof. Opatrný přednesl **návrh kolegia děkana na dělení financí na RVO pro PřF:**

- V roce N se institucionální podpora na RVO v rámci fakulty dělí na základě bodového hodnocení výsledků z roku N-1.
- Bez úprav se použijí bodové hodnoty u výsledků druhu J, D, P.
- U výsledků B a C se částka alokovaná na tyto výsledky přehodnotí na základě fyzického posouzení knih komisí. Přesná pravidla budou specifikována, jako výchozí model se použije posuzování knih grémiem Ceny děkana.
- Na výsledky druhu Z, F, G, N, R a S bude alokována institucionální podpora jen v případě, že byly komercializovány. Výše podpory daný rok bude dána jako minimum z částky, kterou

jejich komercializace pro UP přinesla (za celou dobu existence výsledku) a částky, která by odpovídala jejich aktuální bodové hodnotě.

- Body, které získala UP neoprávněně (v rozporu s platnou Metodikou), se danému pracovišti nezapočítají.
- Případné penalizace (snížení podpory podle § 14 odst. 5 zákona 130/2002 Sb.) se danému pracovišti odečtou ten rok, kdy jsou promítnuty do rozpočtu PřF.
- V případě, že pracoviště prokazatelně správně zadalo své výsledky do systému, výsledky odpovídají definici hodnoceného výsledku podle platné Metodiky, ale nedostaly se do hodnocení pochybením na straně PřF či UP, je pracovišti uznána odpovídající bodová hodnota.

V následné diskusi se probírala otázka hodnocení knih (dr. Fürst, doc. Kvítek, prof. Dvořák, prof. Opatrný, prof. Ševčík) – je-li to účelné; jakým způsobem knihy hodnotit; kdo bude knihy posuzovat, časová náročnost vyhodnocování knih; pro některá pracoviště jsou knihy zásadní záležitostí, pro některá méně.

Do diskuse se přihlásil prof. Hradil. Proti jeho vystoupení v diskusi nebylo ze strany senátorů připomínek. Ve svém příspěvku prof. Hradil upozornil na problém „virtuálních výsledků“. Do databáze jsou zadávány chybné údaje (podle odhadu prof. Hradila jde o procenta), v důsledku čehož dostávají zadávající pracoviště neoprávněně finanční prostředky. Bylo by vhodné nastavit kontrolní mechanismy včetně možnosti penalizace těch, kteří situaci zavinili. V diskusi na toto téma se hovořilo o možnostech technického řešení pro kontrolu zadávaných výsledků, o otázce odpovědnosti za nesprávné údaje, o formě penalizace (prof. Strnad, prof. Dvořák, prof. Šebela, doc. Nováček, doc. Bednář, dr. Fürst, proděkan prof. Opatrný, prof. Hradil).

Rovněž se diskutovalo o oblasti patentů – je patent aplikační výstup?; možnosti posuzování; penalizace patentů (prof. Strnad, prof. Dvořák, prof. Hradil, doc. Bednář, prof. Opatrný), jak posuzovat aplikovaný výzkum (doc. Talašová).

Po diskusi proděkan prof. Opatrný sdělil senátorům, že návrh bude zveřejněn v Pátečníku s výzvou k připomínkování.

Výklad k návrhu **způsobu stanovení rozdělení příspěvku MŠMT na zajištění výuky** přednesl předseda dr. Jukl:

Návrh algoritmu dělení příspěvku MŠMT na zajištění výuky přiděleného v rámci rozpočtu UP Přírodovědecké fakultě (ukazatel A+K dle Zásad a pravidel financování veřejných VŠ pro rok 2012) je založen na těchto zásadách:

- část příspěvku ve výši 20% přidělu fakulty je převedena přímo pracovištím podle počtu studentů ve studijních oborech tímto pracovištěm akreditovaným vynásobených příslušným koeficientem ekonomické náročnosti (KEN); je určeno k pokrytí nákladů typu státnice, přijímací řízení, předměty C
- druhá část příspěvku (80%) je dělena mezi obory, resp. pracoviště, realizující výuku v příslušných studijních oborech; přitom zajišťuje, aby tento příjem byl
 - v případě cvičení a seminářů úměrný počtu studentohodin (resp. studentokreditů) (pedagogický výkon při skupinové formě je v zásadě závislý jak na počtu odučených hodin (resp. kreditů), tak na počtu studentů)
 - v případě přednášek úměrný počtu hodin (resp. kreditů) (pedagogický výkon při frontální formě výuky je v zásadě závislý na počtu odučených hodin (resp. kreditů) – závislost na počtu studentů eliminuje bod IV.

Algoritmus dělení pracuje jen s údaji v platné akreditaci („průměrný student“) jednotlivého studijního oboru/programu. Pro výpočet jsou použity údaje o předmětech typu A (hodinová dotace, resp. kredit. ohodnocení) dle údajů v akreditaci, u předmětů typu B se přepočítávají, a to tak, že se násobí poměrem počtu kreditů limitu pro předměty B ku celkovému součtu kreditů těchto předmětů v nabídce daného studijního oboru.

Poté dr. Jukl uvedl podrobný popis algoritmu dělení, včetně příkladu rozdělení části 80%.

V následné diskusi podala k dotazu, proč byl ve výpočtu použit „průměrný student“ podle údajů v akreditaci, vysvětlení proděkanka doc. Smolová. Důvodem jsou velké rozdíly v kreditovém hodnocení předmětů, výuka předmětů vedených pod několika kódy, problém s ohodnocením bakalářských a diplomových prací, odborných praxí a exkurzí.

V diskusi se probírala záležitost přepočtu povinně volitelných předmětů typu B – zda to nepovede k účelovému jednání ze strany kateder; jak to bude u předmětů vyučovaných každý druhý rok; jestli nebude pro obory nevýhodné mít širokou nabídku B předmětů (doc. Kubínek, doc. Nováček, doc. Talašová, prof. Dvořák, Mgr. Miková).

Také se v diskusi řešila otázka zohlednění počtu studentů na přednáškách a eventuální úprava poměru rozdělení příspěvku 20%/80% na 30%/70% (dr. Fňukal, prof. Dvořák), přerozdělování financí v rámci oboru (dr. Fňukal, doc. Kubínek, doc. Talašová). Měla by se rovněž řešit výuka pro studenty z jiných fakult, která je doposud zdarma (prof. Dvořák) a výuka nefinancovaných studentů (prof. Šebela). Podle dr. Fürsta je možné vytvořit jednodušší algoritmus dělení.

Proděkanka doc. Smolová navázala na diskusi svou prezentací o počtech studentů PřF a jejich financování. V současné době na PřF studuje 3933 studentů, 61 má studium přerušeno. V prezentaci bylo provedeno porovnání počtu studentů v letech 2009–2011 podle ročníků a oborů.

Financování podle počtu studentů vychází z limitů stanovených MŠMT pro UP. PřF obdrží souhrnné počty financovaných studentů za bakalářské, navazující magisterské a doktorské studium pro nově přijaté studenty. Limity se týkají pouze 1. ročníků bakalářských programů, jedná se o limit pro přijímané a maximum financovaných studentů po celou dobu jejich studia. Stanovený limit v roce 2011 fakulta překračuje pouze v případě 1. ročníků (k datu 31. 10. 2011 bylo na PřF evidováno 1388 studentů 1. ročníků, přičemž financovaných je 1187), ve vyšších ročnících je limit nedočerpán.

Pro rozpočet v roce 2012 se využívají data za akademický rok 2011/12 k datu 31. 10. 2011, metodika koresponduje s metodikou domluvenou v loňském roce. Proděkanka doc. Smolová seznámila senátory s pravidly financování studentů:

- nově vzniklý/akreditovaný obor – financováno 25 studentů,
- vždy plně financována skupina (za obor) do 25 studentů (včetně),
- dvouoborové studijní programy – financovány bez krácení (jako celek se nepřekračují, což je hlavní argument, navíc množství kombinací umožňuje variabilitu a je těžko předvídatelné a ovlivnitelné, pokud se otvírají i ve druhém kole přijímacího řízení),
- obor s počtem studentů větším než 50 – počet financovaných pro rok 2012 je roven stanovenému limitu v roce 2011,
- obor s počtem studentů 25 až 50 – limit vychází ze stanoveného limitu v roce 2011 a je navýšen o 14 %, (čímž se dostává na úroveň stavu matricy v roce 2009, která byla výchozí pro stanovení limitů v loňském roce), tento limit je uváděn i pro obor do 25 studentů.

V diskusi se hovořilo o přerozdělování finančních prostředků mezi katedrami v rámci oboru a o míře solidarity; o vhodnosti sloučení ukazatelů „A+K“; zda v případě kvalitativního hodnocení nezvolit jiné parametry; jestli by nebylo vhodnější dělení až na katedry (doc. Fiurášek, doc. Talašová, prof. Dvořák, dr. Fňukal, děkan prof. Ševčík).

II. V jaké výši se na fakultě budeme skládat na celouniverzitní náklady a na společné náklady PřF

Děkan prof. Ševčík informoval senátory, že PřF se bude v roce 2012 podílet na nákladech celouniverzitních aktivit částkou cca 66 mil. Kč, podle nové metodiky schválené AS UP dne 21. 3. 2012. (Celkem se fakulty budou podílet na celouniverzitních nákladech částkou cca 224 mil. Kč.)

Katedry/pracoviště PřF by se na děkanátní výdaje fakulty měly skládat ve výši cca 72 mil. Kč s tím, že se odhaduje převod částky cca 14 mil. Kč z minulého roku, tj. celkem 58 mil. Kč.

III. Jak se budeme na fakultě skládat na společné náklady

Děkan prof. Ševčík nejprve vysvětlil strukturu plánovaných společných výdajů PŘF:

- režijní náklady – mzdové náklady, platby za společné prostory fakulty
- rezerva děkana – ceny děkana, motivační fond
- rozvoj fakulty – dofinancování rekonstrukce budovy na tř. 17. listopadu 50, energocentrum v Holici, přípojka v Holici, mateřské školy (stávající + nová v Holici), Karlov – oprava sociálního zařízení, projekty – spoluúcast, kvalifikační růst, propagace fakulty.

Děkan prof. Ševčík navrhl akademickému senátu, aby se v rámci PŘF uplatnil stejný model, jaký byl schválen pro UP – „metodika rozdělení příspěvků a dotací na fakulty a způsobu participace fakult na nákladech celouniverzitních aktivit“.

Děkan pro PŘF navrhuje, aby se katedry/pracoviště podílely na společných nákladech fakulty takto:

- z 50% podle podílu celkových osobních nákladů katedry za všechny činnosti vůči součtu celkových osobních nákladů všech kateder a
- z 50% podle podílu přepočteného počtu zaměstnanců katedry za všechny činnosti vůči součtu přepočteného počtu zaměstnanců všech kateder

Děkan svůj návrh doplnil o zavedení „daňového odpustku“ pro nově vzniklé pracovní pozice, a to po dobu trvání příslušných projektů. Dále navrhl provést výpočet podle období leden až březen 2012, přičemž na konci roku 2012 by se provedlo vyrovnání. Tyto doplňující návrhy nebyly projednány kolegiem děkana a jsou určeny k další diskusi.

V následné rozpravě se diskutovalo o převádění úvazků z kateder na nová výzkumná centra, o výši event. odpustků a době jejich trvání, zda by se to týkalo i odvodů na celouniverzitní účely (prof. Dvořák, prof. Frébort, doc. Nováček, prof. Ševčík, prof. Opatrný).

Po skončení diskuse byl navržen následující postup: návrh metodiky dělení finančních prostředků bude předložen k další diskusi (zveřejnění v Pátečníku), pak bude projednán Ekonomickou komisí AS PŘF a předložen vedoucím kateder. O výsledném návrhu rozhodne AS PŘF na svém dalším zasedání.

Bod 4. Příjímáčí řízení pro rok 2012/2013 – počty přihlášených

Údaje byly uvedeny v rámci prezentace proděkanky doc. Smolové při projednávání bodu 3. Metodika tvorby rozpočtu PŘF:

V 1. kole letošního přijímáčího řízení (do 29. února 2012) bylo celkem podáno 3627 přihlášek, z toho 2974 do bakalářských studijních programů, 653 do navazujících magisterských programů. Ve srovnání s loňským rokem je to v 1. kole o 113 přihlášek více.

Bod 5. Různé

- Proděkanka doc. Smolová informovala senát o kontrole doktorských studijních programů PŘF, provedenou zástupci Akreditační komise v prosinci 2011 a v březnu t.r. Ze závěrů komise vyplývá, že u většiny doktorských oborů bude akreditace prodloužena na dalších 8 let, připomínky byly ke 2 oborům, u 2 oborů bude nutné dořešit garanty oboru.

- Proděkanka doc. Smolová přednesla návrh vedoucího Katedry anorganické chemie prof. Trávníčka na vyplácení mimořádného stipendia ve výši 1000 Kč měsíčně po dobu řádného studia v akademickém roce 2012/2013 po maximální dobu 10 měsíců v akademickém roce všem studentům, kteří v září akademického roku 2012 zahájí studium v 1. ročníku oboru Anorganická chemie, v navazujícím studijním programu Chemie. Stipendium bude vypláceno z prostředků Katedry anorganické chemie a bude vypláceno všem studentům, pro které bude studium navazujícího studijního oboru Anorganická chemie poprvé zapsaným. Počet studentů, kterým bude stipendium vypláceno, je stanoven na počet nepřevyšující kapacitní možnosti oboru, tj. pro

akademický rok 2012/2013 v počtu maximálně 8 studentů. V případě vyššího zájmu bude posuzováno pořadí pro udělení stipendia dle studijních výsledků zapsaných studentů.

Návrh usnesení:

AS PřF UP schvaluje stipendia pro studenty 1. ročníku studijního oboru Anorganická chemie v navazujícím magisterském studijním programu N1407 Chemie.

Výsledek hlasování (přítomno 15 členů):

✓	pro	15
✗	proti	0
○	zdržel se	0

Závěr: Návrh byl přijat - Usnesení AS PřF UP č. 1-6/2012.

- Proděkan prof. Opatrný podal informace z Rady vysokých škol.

RVŠ mj. jednala o problematice rozpočtu 2012. Rozhodnutí MŠMT o prodloužení akreditace studijního programu Právo a právní věda na ZCU v Plzni pokládá RVŠ za krok, který je v rozporu se zájmen posilovat kvalitu vysokých škol. RVŠ schválila vyhlášení výběrového řízení FRVŠ pro rok 2013, objem finančních prostředků bude výrazně snížen. RVŠ se také zabývala přípravou státního rozpočtu na výzkum v roce 2013 a projednáváním věcných záměrů zákonů o vysokých školách a o finanční pomoci studentům.

- Senátor Mgr. Stoklasa upozornil na akci „UP borec“, v jejímž rámci je možné hodnotit předměty a učitele UP. Vzhledem k tomu, že se nejedná o oficiální evaluaci UP a je možné se registrovat pod jménem libovolného studenta UP, bylo by vhodné, aby se PřF vůči této akci vymezila a aby o tom byla informována akademická obec PřF. Studentští senátoři doplnili: stránka www.upborec.cz je zřejmě propojena s Portálem UP; hodnocením pod cizím jménem lze poškodit vyučující; obecně evaluaci považují za přínosnou (Mgr. Suchomel, Mgr. Miková, Mgr. Navařík, Bc. Talášek).

Proděkanka doc. Smolová sdělila, že zjistí potřebné informace a bude věc řešit na RUP.

- Senátor doc. Nováček nastolil otázku, jak postupovat při uzavírání dohod o provedení práce v souvislosti se zákonem č. 373/2011, který od 1. 4. 2012 požaduje vstupní zdravotní prohlídky. V diskusi zaznělo, že je to problém celé univerzity, způsobí to komplikace. Není jasné, zda je možné použít čestné prohlášení.

Děkan prof. Ševčík uvedl, že budou zjištěny detaily a stanovena jednotná forma.

Závěry z jednání AS PřF UP dne 28. března 2012

- AS PřF UP byl seznámen s návrhem metodiky tvorby rozpočtu PřF od roku 2012
- AS PřF byl seznámen s počtem přihlášených studentů pro akademický rok 2012/2013 (1. kolo přijímacího řízení)
- AS PřF UP schválil stipendia pro studenty 1. ročníku studijního oboru Anorganická chemie v navazujícím magisterském studijním programu Chemie

Příští jednání AS PřF:

25. dubna 2012 ve 12:30 hod. v zasedací místnosti děkanátu, tř. 17. listopadu 12, Olomouc

Zapsala: Jitka Mayerová

Schválil: RNDr. Marek Jukl, Ph.D., předseda Akademického senátu PřF